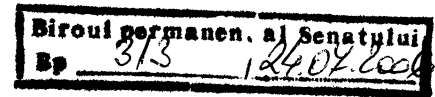
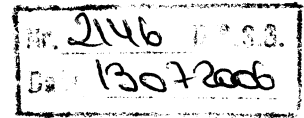




GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU



**Domnule președinte,**

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă privind acordarea drepturilor bănești cuvenite persoanelor care dețineau - la data de 1 martie 1990 – economii la Casa de Economii și Consemnațiuni sub formă de obligațiuni și carnete de economii, inclusiv a depozitelor pentru obținerea unui autoturism*, inițiată de domnii deputați Mircea Costache, Adrian Moisoiu, Ion Mânzână și Paul Magheru din Grupul parlamentar al PRM (Bp. 313/2006).

#### **I. Principalele reglementări**

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare despăgubirea persoanelor fizice care dețineau la data de 1 martie 1990 depozite în lei la Casa de Economii și Consemnațiuni (CEC) sub formă de obligațiuni și carnete de economii, inclusiv depozitele pentru obținerea unui autoturism Dacia și care nu le-au ridicat până în prezent.

Inițiatorii propun ca sumele cu orice titlu depuse de aceste persoane la CEC să fie indexate cu valoarea medie a ratei anuale a inflației pe perioada cuprinsă între 1 ianuarie 1990 și anul încasării sumelor cuvenite, la care se adaugă dobânzile aferente, potrivit dobânzilor anuale acordate de CEC la depozitele la termen în perioada menționată.

## II. Propuneri și observații

1. Situația persoanelor care au depus la CEC sume de bani pentru obținerea unui autoturism Dacia a făcut obiectul unor procese supuse judecății instanțelor naționale.

Cauza s-a finalizat prin Decizia Curții de Apel București din 27 iunie 1996 care a stabilit că depunerea sumei în conturile Casei de Economii și Consemnațiuni nu reprezintă încheierea unui contract de vânzare-cumpărare în sensul art. 1294-1295 din Codul civil, ci a reprezentat un mijloc de economisire. Depunerea prețului autoturismului a servit doar ca garanție pentru stabilirea rangului pe lista de priorități pentru încheierea în viitor a contractului de vânzare, iar încheierea contractului nu putea avea loc decât la data plății facturii, când suma depusă era transferată în contul întreprinderii de stat.

După epuizarea căilor de recurs interne, Asociația pentru Protecția Cumpărătorilor de Autoturisme, Liga pentru Protecția Cumpărătorilor de Autoturisme și alți 647 de reclamanți individuali au introdus cererea nr. 34746/97 împotriva României pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului, susținând că prin decizia Curții de Apel București a fost violat dreptul la un proces echitabil, durata procedurii judiciare depășind termenul rezonabil prevăzut de art. 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, că tribunalul nu a fost imparțial și, totodată, a fost încălcat dreptul de proprietate privată garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La data de 10.07.2001, Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunțat asupra solicitării nr. 34746/97, în sensul respingerii ca inadmisibilă a acestei cereri, subliniind că o asociație nu poate pretinde că este o victimă în sensul Convenției Europene a Drepturilor Omului, ea neavând calitatea de a introduce o cerere împotriva unei măsuri care lovește interesele membrilor săi, aceasta fiind incompatibilă cu dispozițiile convenției.

Pe fond, s-a arătat că decizia Curții de Apel București nu a făcut altceva decât să clarifice natura juridică a conturilor deschise de reclamanți la Casa de Economii și Consemnațiuni. Rezultatul concluziilor Curții de Apel București a fost acela că prin depunerea sumelor de bani la Casa de Economii și Consemnațiuni se încheia un contract de depozit neregulat, în temeiul căruia depozitarul se obliga să păstreze suma depusă și să o restituie la cererea deponentului, cu dobânzile aferente, atât în cazul depunerii în scop de economisire cât și în cazul depunerii cu destinație specială, cum era cazul persoanelor care depuneau sume de bani în vederea achiziționării de autoturisme DACIA.

Așadar, contractul încheiat de către persoanele care au depus sume de bani la CEC în vederea achiziționării de autoturisme DACIA, având natura juridică a unui contract de depozit neregulat, nu poate fi asimilat unui contract sau antecontract de vânzare-cumpărare întrucât nu întrunește elementele esențiale privind valabilitatea unui asemenea act juridic, neexistând manifestarea de voință a vânzătorului și nici determinarea obiectului.

Totodată, Curtea a considerat că o astfel de concluzie nu constituie o ingerință în drepturile de proprietate ale reclamantilor, întrucât tribunalele au stabilit doar natura juridică a deschiderii unui astfel de cont.

Curtea a constatat că reclamantii sunt în continuare titulari de cont și pot obține în orice moment restituirea depunerilor, la care se calculează dobânzi.

În ceea ce privește plângerea referitoare la scăderea puterii de cumpărare a depunerilor datorită inflației, Curtea a arătat că nu trebuie să se deducă din dispozițiile art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție obligația generală a statelor de a menține prin indexare puterea de cumpărare a sumelor depuse la bănci sau la alte organisme financiare.

Referitor la imposibilitatea reclamantilor de a cumpăra un automobil, ținând cont de puternica depreciere a sumei depuse pe libretul de economisire, Curtea a reafirmat că art. 1, menționat anterior, nu recunoaște dreptul de a deveni proprietarul unui bun.

2. Menționăm, de asemenea, că au fost formulate mai multe propuneri de acte normative având ca obiect despăgubirea persoanelor care au depus până la data de 1 noiembrie 1990 diferite sume de bani la Casa de Economii și Consemnațiuni în vederea achiziționării de autoturisme DACIA.

Aceste proiecte nu au fost aprobate de Parlamentul României, nefiind susținute nici de Guvernul României, pentru următoarele motive:

- promovarea unor acte normative care erau considerate a avea caracter reparatoriu nu se justifică întrucât acordarea de despăgubiri presupune *repararea prejudiciului patrimonial suferit efectiv*, iar în cazul deponenților la Casa de Economii și Consemnațiuni era vorba despre *repararea unui câștig nerealizat* generat de nivelul inferior al ratei dobânzii bonificate de Casa de Economii și Consemnațiuni în comparație cu rata inflației și nu o pierdere patrimonială suferită efectiv;

- solicitarea restituirii de către stat a sumelor de bani depuse la Casa de Economii și Consemnațiuni până la data de 01.11.1990 în vederea achiziționării de autoturisme DACIA, actualizate cu rata inflației, nu este întemeiată, având în vedere că accesul la sumele depuse nu a fost niciodată îngădit titularilor depunerilor, aceștia fiind îndreptățiți să își retragă sumele depuse oricând;

- restituirea indexată a depunerilor, ar echivala cu îmbogățirea fără justă cauză a deponenților, prin acordarea de concesi care derogă și exced regimului general al depunerilor, unde rolul compensator în timp îl are dobânda;

- în conformitate cu prevederile art. 1604 alin. (2) din Codul civil, depozitarul este obligat să restituie numai suma depusă cu dobânzile aferente, fără a ține seama de devalorizarea monedei naționale, întrucât restituirea se face *"în acele monede în care s-a făcut depozitul, atât în cazul de sporire, cât și în acela de scădere a valorii lor"*. Depozitarul este ținut de obligația de a restitui suma de bani în moneda națională, indiferent de devalorizarea acesteia;

- banca are obligația de a transfera, a face plăți și a restitui sumele din contul clienților, la instrucțiunile dispuse de aceștia și a bonifica dobânzi la astfel de depuneri, titularii contului fiind singurii în măsură să dispună asupra sumelor din cont;

- promovarea actelor normative ar fi creat o discriminare între persoanele care, de bună credință și cu respectarea cadrului legal, au renunțat la pretenții similare, dându-se câștig de cauză celor care, nesocotind soluția instanțelor judecătorești naționale și europene, ar obține beneficiul unei soluții artificiale, sporit ca rezultat al simplei treceri a timpului;

- acordarea de despăgubiri acestor persoane ar reprezenta o încălcare a principiului egalității în drepturi a cetățenilor, consacrat și în Constituția României la art. 16 alin. (1), deoarece aceste persoane nu sunt singurele care nu au înregistrat venituri la nivelul scontat ulterior anului 1989.

Din ansamblul dispozițiilor legale menționate rezultă că CEC este prestator de servicii, îndeplinind instrucțiunile clientului, creșterea sau scăderea valorii banilor neintrând în atribuțiile prestatorului de servicii, obligația acestuia fiind de a restitui, la cererea clientului, sumele de bani depuse cu dobândă bonificată la astfel de depuneri.

În conformitate cu prevederile Statutului Casei de Economii și Consemnațiuni, cuprins în anexa la Decretul nr. 371/1958 privind organizarea și funcționarea Casei de Economii și Consemnațiuni a Republicii Populare Române, depunerile persoanelor fizice la CEC nu erau supuse prescripției. Această prevedere a fost menținută și în actele normative ulterioare care au reglementat activitatea Casei de Economii și Consemnațiuni. Legea nr. 66/1996 privind reorganizarea Casei de Economii și Consemnațiuni din România în societate bancară pe acțiuni, republicată, prevede că sumele depuse de persoanele fizice la Casa de Economii și Consemnațiuni - SA cu orice titlu, precum și dobânzile și câștigurile convenite pentru acestea sunt garantate de stat. Acestea se restituie la cererea titularilor sau a reprezentanților legali ai acestora. Drepturile de creanță asupra sumelor depuse, dobânzilor și câștigurilor sunt imprescriptibile.

Prin urmare, deponenții care nu au putut cumpăra autoturismul dorit și nu au cerut restituirea banilor până în prezent, au dreptul de a cere oricând restituirea sumelor depuse și a dobânzilor aferente.

3. În cazul în care se vor acorda despăgubiri pentru depozitele constituite în lei, de către persoane fizice, la CEC, sub formă de obligațiuni, în condițiile

impozitului pe profit virat la bugetul statului în primele 4 luni ale anului 2006 de CEC, în cuantum de 1.829.727 RON, despăgubirea solicitanților se va realiza în 42 de ani, fără a lua în calcul și despăgubirile convenite titularilor de cartele de economii și depozite pentru obținerea unui autoturism DACIA.

Ținând cont de faptul că impozitul pe profit care urmează a fi plătit de CEC este mult mai mic decât suma care urmează a se plăti ca despăgubiri, se constată că plata acestora depășește posibilitățile financiare ale CEC.

Influențele financiare care ar rezulta ca urmare a aplicării acestei propuneri legislative sunt prezentate în **fișa financiară** anexată.

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă

  
**Călin POPESCU - TĂRICEANU**

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**  
Președintele Senatului

## FISA FINANCIARA

PROPUNERE LEGISLATIVA PRIVIND ACORDAREA DREPTURILOR BANESTI CUVENITE  
 PERSOANELOR CARE DETINEAU - LA 1 MARTIE 1990 - ECONOMII LA CEC SUB FORMA  
 DE OBLIGATIUNI SI CARNETE DE ECONOMII, INCLUSIV A DEPOZITELOR PENTRU  
 OBTINEREA UNUI AUTOTURISM

**Art. 1** Persoanele care detineau - la data de 1 martie 1990- depozite in lei la CEC sub forma de obligatiuni si carnete de economii , inclusiv a depozitelor pentru obtinerea unui autoturism Dacia si, care nu si l-au ridicat pana in prezent , fara a fi despagubiti sub alte forme , beneficiaza de drepturile banesti cuvenite in cuantumul stipulat la art. 2.

**Art.2(1) Sumele depuse** de persoanele fizice la Casa de economii si Consemnatiuni SA cu orice titlu vor fi **indexate cu valoarea medie a ratei anuale a inflatiei** pe perioada cuprinsa intre 1 ianuarie 1990 si anul incasarii sumelor cuvenite , la care **se adauga dobanzile aferente** , potrivit dobanzilor anuale acordate de CEC la depozitele la termen in perioada mentionata.

**(2) Fondurile necesare** vor fi **suportate** dintr-un fond special creat de CEC SA **din impozitul pe profit** datorat statului , ce se va micsora corespunzator.

	ANUL 2006
Valoarea indexata a totalului sumelor depuse la CEC sub forma de obligatiuni - mil dolari ( cf. expunerii de motive )	70
curs de schimb la finele anului 2005 ( cf. publicatii statistice BNR ) - lei ron	3,1078
IPC medie 2006/ medie 2005(Comisia Nationala de Prognoza)	107,2
Valoarea indexata a totalului sumelor depuse la CEC sub forma de obligatiuni - mii lei RON	233.209
impozit pe profit incasat la bugetul statului de la CEC in primele patru luni ale anului 2006 mii lei RON	1.830
impozit pe profit estimat pentru anul 2006 mii lei RON	5.489
numar de ani in care se pot achita aceste despagubiri	42
indicele preturilor de consum medie/medie - Comisia Nationala de Prognoza	
ANUL 2007	105,0%
ANUL 2008	103,6%
ANUL 2009	103,0%
ANUL 2010	102,7%
impozit pe profit estimat a se plati in anul 2007	5763,6
impozit pe profit estimat a se plati in anul 2008	5971,1
impozit pe profit estimat a se plati in anul 2009	6150,3
impozit pe profit estimat a se plati in anul 2010	6316,3
necesar de fonduri estimat pentru primul an de acordare a despagubirii ( 2006 )- mii lei RON	233.209
necesar de fonduri estimat 2007 -mii lei RON	227.720
necesar de fonduri estimat 2008 - mii lei RON	221.956
necesar de fonduri estimat 2009 - mii lei RON	215.985
necesar de fonduri estimat 2010 - mii lei RON	209.835

**Nota :**

Estimarea a fost facuta pentru despagubirile aferente depozitelor in lei , constituite la CEC, de catre persoane fizice sub forma de obligatuni, conform datelor prezentate in expunerea de motive , proiectul de lege neavand anexata fisa financiara .